

**ZITTINGSVERSLAG GEMEENTERAAD
OPENBARE ZITTING VAN 24 AUGUSTUS 2026**

AANWEZIG:

Tim Vandenput, Burgemeester
Patrick Demaerschalk, Joy Sergeys, Stefanie van Dooren,
Schepenen
Eva De Bleeker, Voorzitter
Luc Meganck, Pieter Muyldermans, Timothy Rowies, Jo Portois,
Caroline Lagrange, Véronique Desmet, Anke Claassen,
Erwin Gysens, Natascha Pierlé, Lander De Saveur,
Carmen De Rudder, Alicia Laureys, Laura Fluyt, Wietse Laureys,
Raadsleden
Christophe Joly, Waarnemend algemeen directeur

VERONTSCHULDIGD:

Joris Pijpen, Schepen
Phaedra Bovijn, Raadslid

Vanaf punt O.P.2 vervoegt Luc Meganck, raadslid de zitting.
Vanaf punt O.P.6 vervoegt Jo Portois, raadslid de zitting.
Vanaf punt O.P.6 vervoegt Anke Claassen, raadslid de zitting.

* * *

De voorzitter opent de openbare zitting

* * *

**O.P.1 Secretariaat. Gemeenteraad. Notulen en zittingsverslag openbare zitting
22 juni 2026. Goedkeuring. Besluit.**

Eva De Bleeker licht toe: "Conform het Decreet Lokaal Bestuur heeft elk gemeenteraadslid het recht om opmerkingen te maken over de redactie van de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering.
Indien geen opmerkingen vraag ik uw goedkeuring van de notulen en het zittingsverslag van de openbare zitting van 22 juni 2026."

* * *

**O.P.2 Dienst Ruimte. Mobiliteit. AR Voetgangersoversteekplaats station
Groenendaal - I Vandammestraat. Besluit**

Eva De Bleeker licht toe: "Het gaat over de aanleg van een zebrapad in de Ildefonse Vandammestraat ter hoogte van nummer 147, vlak bij het station van Groenendaal. Op deze locatie steken regelmatig treinreizigers over richting de omliggende woonwijk. Vandaag is daar geen formele oversteekplaats, waardoor voetgangers op verschillende plaatsen oversteken. Met een zebrapad, aangepaste boordsteen en podotactiele markering willen we de situatie veiliger en duidelijker maken voor alle weggebruikers. We vragen de gemeenteraad om de aanleg van deze voetgangersoversteekplaats goed te keuren. De werken gebeuren in eigen beheer en de nodige signalisatie is in stock, waardoor er geen bijkomende financiële gevolgen zijn. Zijn hierover vragen?"

Pieter Muyldermans stelt de volgende vraag: "Wij zijn blij dat hier een zebrapad komt omdat er op die manier aandacht gaat naar de vele voetgangers die daar oversteken. In het najaar van 2025 hebben wij naar het gemeentebestuur een goed uitgewerkt document gestuurd met enkele aanbevelingen om het voor de voetgangers comfortabeler en veiliger te maken in Hoeilaart.

Er gaat in dit punt aandacht naar de bewegingen van de bezoekers van de horeca, tussen de parking en de horecazaken. Het creëert ook een duidelijker verwachtingspatroon van reizigers die te voet vanuit centrum Hoeilaart komen richting station Groenendaal en omgekeerd.

In onze aanbevelingen stonden ook een aantal andere voorstellen die we graag mee zouden laten opnemen in dit punt.

Iets verder richting centrum ligt er aan de kant van het bos een degelijk verhard voetpad. Aan de kant van de bewoning ligt er enkel een onverharde berm. Zeker bij regenweer is het comfortabeler voor de reizigers van station Groenendaal om over te steken richting het verharde voetpad, weg van de bocht aan het station (waar slechte zichtbaarheid is op het aankomend verkeer). Daarom onze vraag om hier ook een extra zebrapad toe te voegen ter hoogte van huisnr. 143.



Daarnaast vragen we ook aandacht voor het feit dat er nog steeds voetgangers en fietsers richting het kruispunt van Groenendaal (op de RING O) gaan. Kan er daar een verbodsbord toegevoegd worden? Nu er degelijke en veilige mogelijkheden zijn via de tunnel onder het spoor en bruggen over de RING O, moet dat volgens ons mogelijk zijn."

Patrick Demaerschalk antwoordt: "Het is natuurlijk zo dat er op een afstand van ongeveer 200 meter al een bestaande oversteekplaats aanwezig is. Volgens het college en volgens onze mobiliteitsexpert lijkt het aanleggen van een bijkomend zebrapad op die locatie dan ook wat van het goede te veel. Dat betekent uiteraard niet dat dit niet verder onderzocht kan worden. In dat geval zal er wel rekening moeten worden gehouden met een grondige analyse. Daarbij moet onder meer gekeken worden naar de oversteekbaarheid, de oversteekfrequentie, de snelheid en intensiteit van het verkeer, de wachttijden voor voetgangers en de afstand tot bestaande oversteekplaatsen en kruispunten.

Daarnaast hebben we nog niet zo lang geleden, op vraag van bewoners, het voetpad langs die zijde verder aangelegd. Daarmee hebben we de bereikbaarheid en de veiligheid voor voetgangers verbeterd. We hebben er ook boomstammen geplaatst, waardoor auto's er niet langer kunnen parkeren. Bovendien bevindt zich daar opnieuw een zebrapad om over te steken. Dat betekent dat er zich, bij wijze van spreken, binnen een afstand van 200 à 300 meter al twee verschillende oversteekplaatsen bevinden.

Daarom lijkt het mij aangewezen om eerst grondig te onderzoeken of een bijkomende oversteekplaats op die locatie wel degelijk nuttig en noodzakelijk is. Wat betreft uw suggestie om voetgangers en fietsers verderop te leiden naar de bestaande oversteekplaats ter hoogte van het station: persoonlijk ben ik niet zo'n voorstander van verbodsborden. Ik zie meer heil in het gebruik van richtingwijzers die aangeven dat voetgangers en fietsers best gebruikmaken van het pad langs het station. Dat is iets wat we verder kunnen bekijken. Voilà, dat zijn mijn antwoorden op de door u gestelde vragen."

Pieter Muyldermans vraagt het woord: "Ik wil toch benadrukken dat wij in het document dat we hebben bezorgd al een antwoord hebben gegeven op alle elementen waarvan u aangeeft dat ze verder onderzocht zouden moeten worden. En ik kan u uit eigen ervaring zeggen: ik kom daar wekelijks, zowel als treinreiziger als fietser. Het gaat om een veelgebruikte route. De realiteit is dat mensen niet bereid zullen zijn om 200 meter verder te wandelen en vervolgens opnieuw 200 meter terug te keren om gebruik te maken van een zebepad. Maar goed, ik laat het op uw gemak verder onderzoeken."

* * *

O.P.3 Dienst Ruimte. Mobiliteit. Aanvullend reglement parkeerplaats autodelen. Besluit

Eva De Bleeker licht toe: "Het gaat over de inrichting van een voorbehouden parkeerplaats voor een elektrische deelwagen op het Gemeenteplein, ter hoogte van nummer 23.

De plaats is bestemd voor de elektrische deelwagen van Stapp.in, die binnen de vervoerregio wordt aangeboden. De nodige extra laadpaal is ondertussen geïnstalleerd, waardoor de deelwagen nu kan worden uitgerold. We vragen de gemeenteraad om het aanvullend reglement goed te keuren en deze parkeerplaats officieel voor te behouden voor autodelen. Er zijn geen bijkomende financiële gevolgen. Zijn hier vragen over?"

Erwin Gysens stelt de volgende vraag: "Wij willen eigenlijk gewoon eens vragen wat vandaag de stand van zaken is met betrekking tot autodelen? Hoeveel spelers zijn er momenteel actief? In welke mate wordt daarvan gebruikgemaakt? Wordt het systeem veel gebruikt of eerder beperkt?"

Patrick Demaerschalk antwoordt: "Vandaag werken we met twee leveranciers: Cambio en het vroegere Stapp.in, dat ondertussen verdergaat onder de naam Mobilize Share. Wat het gebruik betreft, ga ik niet alle cijfers in detail overlopen, omdat ons dat wat te ver zou leiden. Maar voor de periode van augustus 2025 tot juli 2026 werden in totaal 50.247 kilometer afgelegd. Er waren 91 gebruikers geregistreerd. De gemiddelde bezetting bedraagt 21,89 terwijl het streefdoel eigenlijk op 33 ligt. Op dat vlak zitten we dus nog iets onder de verwachtingen. Daarnaast gaat het om ongeveer 17.000 kilometer per jaar en 971 ritten. Dat zijn de cijfers voor één aanbieder, namelijk Cambio. Bij de andere leverancier zien we een gelijkaardig beeld, zij het met iets lagere cijfers. Wat de locaties betreft: er staan momenteel twee deelwagens op het Gemeenteplein, één op parking Mariën, één op parking Koldam en één op parking Kasteelhoeve. Dat is, kort samengevat, de stand van zaken vandaag met betrekking tot de deelwagens."

Pieter Muyldermans stelt de volgende vraag: "Dank u voor die informatie. Dat is heel interessant om te horen.

U geeft zelf aan dat we nog net onder het aantal gebruikers blijven dat oorspronkelijk werd vooropgesteld. Wordt er op dit moment op een of andere manier ingezet op bijkomende promotie of stimulering van het gebruik van de deelwagens?"

Patrick Demaerschalk antwoordt: "Dat kunnen we inderdaad gerust nog eens herhalen via onze gebruikelijke communicatiekanalen: de Hier Hoeilaart, sociale media en andere informatiekkanalen. Uiteraard kunnen we nog bijkomende inspanningen leveren om het gebruik verder te stimuleren en de bekendheid van het systeem te vergroten."

* * *

O.P.4 Dienst Ruimte. Mobiliteit. Aanvullend Reglement Steenovenstraat. Besluit

Eva De Bleeker licht toe: "De Steenovenstraat is een belangrijke looproute naar het station, maar is vandaag te smal om tweerichtingsverkeer en een veilig, volwaardig voetpad te combineren. Verschillende alternatieven werden onderzocht en ook de bewoners en de Mobiliteitsraad werden betrokken.

Met éénrichtingsverkeer creëren we ruimte om het voetpad te verbeteren en de verkeersveiligheid te verhogen. Fietzers zullen de straat wel in beide richtingen kunnen blijven gebruiken.

Wat willen we vandaag? We vragen de gemeenteraad om het aanvullend reglement goed te keuren en dus éénrichtingsverkeer in te voeren richting Overwinningstraat. De verkeerssituatie in de omliggende straten zal worden opgevolgd en waar nodig worden bijkomende maatregelen bekeken. De werken gebeuren in eigen beheer en zonder bijkomende financiële gevolgen. Zijn hier vragen over?"

Pieter Muyltermans stelt de volgende vraag: "Kan het volledige advies van de mobiliteitsraad en het verslag van de bewonersvergadering toegevoegd worden aan het punt?"

We hebben uit dit punt ook begrepen dat er een voetpad zal aangelegd worden in de Steenovenstraat, waar we zeer tevreden mee zijn. Wordt dit een waterdoorlatend voetpad?"

Patrick Demaerschalk antwoordt: "Dat hebben we aangelegd in dolomiet. Dat is uiteraard een waterdoorlatende verharding, dus ik denk dat ik daar verder weinig aan hoeft te voegen. We kunnen u het voorstel van de Mobiliteitsraad en de bewonersvergadering doorsturen."

* * *

O.P.5 Dienst Ruimte. Omgeving. Samenstelling GECORO 2026 -2031. Besluit.

Eva De Bleeker licht toe: "Het gaat over een beperkte aanpassing aan de eerder goedgekeurde samenstelling van de GECORO voor 2026-2031.

Twee plaatsvervangende leden kunnen hun mandaat niet opnemen of verderzetten.

Daarom moeten zij worden vervangen.

Concreet wordt voorgesteld om Luc Pintelon aan te duiden als plaatsvervanger van Loïc Fiermans en Stefaan Bockstal als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor Daan Verhaeghe. Wat willen we vandaag? We vragen de gemeenteraad om deze twee vervangingen binnen de GECORO goed te keuren. Er zijn geen financiële gevolgen verbonden aan deze beslissing. Zijn hier vragen over?"

Lander De Saveur stelt de volgende vraag: "We hebben het in het verleden al vaak gehad over de GECORO. Bij een vorige bespreking hebben wij gevraagd om op een transparante manier en aan de hand van objectieve criteria te werken, zodat keuzes telkens op dezelfde manier kunnen worden gemaakt.

Toen kregen we de boodschap dat de selectie gebeurde op basis van een voorstel van de diensten. Nu lezen we echter dat de diensten zelf geen keuze meer voorstellen en dat het schepencollege die keuze voortaan zelf maakt. Bijgevolg zal onze stemming neen zijn."

Tim Vandenput antwoordt met de volgende vraag: "Waar leest u dat?"

Pieter Muyldermans antwoordt: "In het punt stond zwart op wit geschreven: op advies van het college wordt deze keuze gemaakt."

Tim Vandenput neemt het woord: "Ah ja, maar u moet weten dat dit punt door de diensten aan het college wordt geagendeerd. Wij volgen daarbij het advies van onze diensten. In het geval van Natuurpunt is het bovendien de geleding zelf die de betrokken personen voordraagt. Het is dus de geleding die voorstelt om de heer Verhaeghe te vervangen door de heer Bockstal. Wij kunnen daarvan alleen akte nemen. Wat het plaatsvervangend lid betreft: de heer Peeters heeft aangegeven dat hij niet langer als plaatsvervanger wenst te zetelen. Vervolgens heeft de dienst nagegaan welke van de niet-geselecteerde kandidaten die zich eerder hadden aangemeld nog beschikbaar waren. Op basis daarvan is de keuze gevallen op de heer Pintelon. Het is dus niet zo dat wij die keuze zelf hebben gemaakt. Dit gebeurde op basis van een voorstel dat door de diensten werd voorbereid en geagendeerd. Als u de notulen van het college erop naleest, zult u zien dat dit ook zo is opgenomen. Ik verwijs dan ook volledig naar het betreffende collegepunt dat enkele colleges geleden werd behandeld. Het is daarom niet correct om te stellen dat het college hierin zelf beslist heeft. Wij volgen in deze het voorstel en advies van onze diensten."

Pieter Muyldermans neemt het woord: "Dan moet het punt hier misschien beter worden toegelicht of omschreven. Hier staat onder het puntje 'Advies' immers duidelijk vermeld dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 8 juni 2026 een voorstel tot vervanging van de heer Peeters heeft gedaan."

Tim Vandenput neemt het woord: "Prima. Lees de notulen van 8 juni er gerust op na, hè. U hebt daar toegang toe. Als u die notulen leest, zult u zien dat het om een voorstel van de diensten gaat. U weet dat meneer Muyldermans, het zijn niet de collegeleden die punten agenderen op het college. Het zijn de diensten die de punten op de agenda van het college plaatsen. Zo werkt het college nu eenmaal. Dat is ook een wettelijke verplichting. Als schepen of burgemeester kunt u niet zelf zomaar een punt agenderen op het college."

* * *

O.P.6 Dienst Ruimte. Omgeving. Trage weg. Doorgang Brusselsesteenweg naar Zoniënwoud ter hoogte van de buitenpiste van manège Musette. Besluit.

Eva De Bleeker licht toe: "Het gaat over de doorgang van de Brusselsesteenweg naar het Zoniënwoud langs manège Musette, die al vele jaren door wandelaars, fietsers en ruiters wordt gebruikt."

De doorgang ligt op private percelen en werd in het verleden al afgesloten. Begin 2026 kwamen opnieuw meldingen dat de doorgang enkel nog toegankelijk zou zijn tegen betaling.

Op basis van het dossier zijn er voldoende elementen om aan te tonen dat deze weg al minstens 30 jaar publiek wordt gebruikt. Volgens het Gemeentewegendecreet kan de gemeenteraad dit publiek gebruik formeel vaststellen.

Wat willen we vandaag? We vragen de gemeenteraad om het 30-jarig publiek gebruik officieel vast te stellen en de bestaande doorgang te erkennen als gemeenteweg. Voor de opname van deze grondstrook in het openbaar domein wordt geen vergoeding voorzien."

Pieter Muyldermans stelt de volgende vraag: "Wij zijn blij dat dit eindelijk gebeurt. Zoals we in het dossier hebben kunnen lezen, waren er al in 2021 vragen om deze weg als publieke doorgang open te stellen. We vragen ons wel af of er recent iets veranderd is waardoor men nu beslist heeft om dit traject toch te bewandelen. De strategie die in 2021 werd toegelicht, was immers om de nodige ruimte te behouden voor de rioleringsprojecten Brusselsesteenweg fase 2 en de Hertenlaan, en om daarvoor de

betrokken weg aan te kopen en op te nemen in het openbaar domein. Tegelijk gaf mijnheer Demaerschalk eerder aan dat dit project ook effectief zal worden uitgevoerd. Ik hoop dan ook dat dit nog steeds het geval is en dat het niet bij deze beslissing alleen blijft.

Daarnaast heb ik nog een bijkomende vraag: zal er ook een rooilijnplan worden opgemaakt om de grenzen van het openbaar domein duidelijk vast te leggen?"

Tim Vandenput antwoordt: "Ja, u gooit hier eigenlijk een beetje verschillende zaken door elkaar. Ik zal eerst ingaan op het project Hertenlaan - Brusselsesteenweg.

We bevinden ons momenteel in een vergevorderde eindfase om dat project te kunnen realiseren. Daar kan ik op dit moment nog niet veel meer over zeggen, net omdat we in die eindfase zitten.

Het is wel bekend dat, als het project doorgaat, de regenwaterafvoer van de Brusselsesteenweg via een ondergrondse leiding langs deze weg naar de Koningsvijvers zal worden geleid. Meer kan ik daar op dit ogenblik niet over zeggen.

Waar het hier vandaag over gaat, is het openbaar karakter van die weg bovengronds organiseren. Dat heeft niets te maken met het ondergronds aanleggen van een leiding. Beide dossiers kunnen in de toekomst misschien samenkomen, maar dat is vandaag niet de kern van dit agendapunt.

Het gaat hier vooral over veiligheid en toegankelijkheid van het bos voor wandelaars en ruiters. Vandaag krijgen wij van verschillende maneges langs de Brusselsesteenweg signalen dat het bereiken van het bos te paard niet altijd op een veilige manier kan gebeuren. Als ruiters via de Hertenlaan en vervolgens via andere wegen moeten omrijden, komen ze langs de andere kant van de ring terecht. Voor de manèges in die omgeving is het veel logischer en veiliger om via deze weg rechtstreeks toegang te krijgen tot het bos.

Het gaat dus in de eerste plaats om een veilige toegang voor wandelaars en ruiters. Schepen van Dooren en ikzelf hebben hierover verschillende gesprekken gevoerd met de eigenaar van de manège. Daarbij hebben we ook vastgesteld dat die weg werd afgesloten en dat er als het ware een vorm van tolheffing werd georganiseerd voor het gebruik ervan.

Daar zijn wij absoluut niet akkoord mee. Dat gebeurt bovendien op vraag van de Milieuraad. Naar aanleiding van een brief van de Milieuraad hebben wij dit dossier onderzocht. Daarnaast kregen wij ook vanuit andere hoek signalen in dezelfde richting. Dat is de eigenlijke aanleiding voor dit voorstel. Mogelijk kan dit in de toekomst ook helpen bij de aanleg van de ondergrondse leiding waarnaar u verwijst, maar dat is vandaag helemaal niet het onderwerp van dit agendapunt."

Anke Claassen vraagt het woord: "Mag ik daarop reageren? Ja.

Ik ben de afgelopen jaren inderdaad verschillende keren langs die weg gewandeld. Daar stonden zelfs borden met de vermelding "risk to death". Aan die situatie is toen nooit iets gedaan. Nu heb ik toch het gevoel dat er, omdat andere manèges met een probleem worden geconfronteerd, wel iets in gang wordt gezet. Voor wandelaars en fietsers alleen is er de voorbije jaren echter weinig gebeurd om deze situatie recht te zetten."

Tim Vandenput antwoordt: "Dat is een privé weg."

Anke Claassen antwoordt: "Zal ik dan ook tol gaan heffen op mijn weg daarboven aan Bemdekensveld? Dat is eveneens een weg die al jarenlang privé-eigendom is, maar die door iedereen gebruikt wordt. Ik ga die daarom nog niet zomaar afsluiten, hè. Alleen PRO leden mogen er nog in."

Eva De Bleeker concludeert: "Ik denk dat deze beslissing genomen wordt op basis van een aantal opeenvolgende elementen. Zeker ook de recente vraag naar financiële vergoedingen speelt daarin een rol. Het is dus een en-en verhaal. Ik kijk even rond of er nog vragen zijn?"

Luc Meganck stelt de volgende vraag: "Gaat de gemeente Hoeilaart dat onderhouden?"

Tim Vandenput antwoordt: "Ja, dat is de bedoeling."

Luc Meganck neemt het woord: "Want daar is veel werk aan die weg."

Tim Vandenput antwoordt: "Daar is inderdaad veel werk aan. Twaalf jaar geleden heeft de gemeente daar immers al voor 10.000,00 euro aan werken uitgevoerd, omdat die weg door de ligging en de afwatering van het hemelwater erg gevaarlijk was geworden. Door erosie ontstonden er namelijk gevaarlijke situaties.

Ook binnen het project van de Hertenlaan en Brusselsesteenweg is het de bedoeling om dat bovenste gedeelte structureel en duurzaam aan te pakken, zodat erosie daar in de toekomst geen vat meer op heeft."

Pieter Muyldermans stelt de volgende vraag: "Dat is een technisch punt waarop ik momenteel geen antwoord op verwacht. Misschien kunnen de diensten daar op een later moment nog op antwoorden. Om die grens effectief vast te leggen en duidelijk te bepalen waar die weg precies ligt, zal eerst een rooilijnplan moeten worden vastgesteld?"

Tim Vandenput antwoordt: "Nee, ik denk dat niet, want de eigendom van de weg blijft bij de huidige eigenaar. Pas bij een eigendomsoverdracht komen een rooilijnplan en een landmeter aan bod. Het gaat hier dus enkel om het in kaart brengen van die weg."

* * *

O.P.7 Dienst Vrije tijd. Sport. Nieuwe overeenkomsten voetbal en tennis. Besluit.

Eva De Bleeker licht toe: "Na het aflopen van de tijdelijke overeenkomsten is met beide clubs uitgebreid overlegd om tot duurzame en evenwichtige afspraken te komen. Daarbij worden duidelijke afspraken gemaakt over de gebruiksvergoeding, het onderhoud, de nutsvoorzieningen, toegankelijkheid en het gebruik van de infrastructuur. Voor de tennis- en padelclub wordt rekening gehouden met de investeringen en lopende leningen van de club. Voor ERCH wordt de vergoeding voor de buitenterreinen gekoppeld aan het aantal aangesloten leden.

We vragen de gemeenteraad om de nieuwe overeenkomsten met beide sportclubs goed te keuren, met ingang van 1 september 2026, en de burgemeester en waarnemend algemeen directeur te machtigen om deze te ondertekenen."

Natascha Pierlé stelt de volgende vragen: "Ik heb nog een paar concrete punten. We zijn uiteraard tevreden dat er eindelijk een huurovereenkomst tot stand is gekomen. Onze vereniging en haar vrijwilligers willen hun verantwoordelijkheid rond netheid, veiligheid en het rookverbod graag opnemen. Omdat de site echter publiek toegankelijk is en er een openbare weg doorheen loopt, is het voor de clubs in de praktijk soms erg moeilijk om grip te houden op wat er buiten de trainingen en wedstrijden gebeurt. Er zijn drie concrete knelpunten.

Ten eerste de netheid. Hoe kunnen de clubs de netheid garanderen als de terreinen 24 uur per dag en 7 dagen per week voor iedereen toegankelijk zijn?

Ten tweede de aansprakelijkheid. Kunnen verenigingen aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat op momenten waarop er geen clubactiviteiten plaatsvinden?

Ten derde het rookverbod. Hoe kunnen verenigingen een rookverbod handhaven op een open site zonder duidelijke afbakening tussen het clubdomein en het openbaar domein? Mijn vraag is dan ook hoe het bestuur, en in het bijzonder de schepen, hierin wat meer verduidelijking kan geven. Op welke manier kunnen onze verenigingen beschermd en ondersteund worden?"

Joy Sergeys antwoordt: "Allereerst zijn we inderdaad blij dat dit voorstel eindelijk op tafel ligt. Het is het resultaat van anderhalf jaar intensief overleg met de clubs. De punten die u aanhaalt, zijn zowel met de tennisclub als met de voetbalclub besproken, omdat zij dezelfde bezorgdheden hebben geuit. Het openbare karakter van de site is iets

wat we al drie jaar onderzoeken. Vooral op het vlak van netheid vormt dit een uitdaging, omdat er geregeld afval wordt achtergelaten. We hebben alle mogelijke pistes bekeken, maar een afsluiting van de site blijkt in de praktijk niet haalbaar, aangezien het fietspad erdoorheen loopt. Die verbinding is architecturaal geïntegreerd in de site. Als we de site zouden afsluiten, zou ze net haar karakter van toegankelijkheid verliezen.

Wat we wel geprobeerd hebben, is dit op te vangen met de camera's die er inmiddels hangen. Die beelden zijn al verschillende keren door de clubs opgevraagd wanneer er schade aan de infrastructuur werd toegebracht. Dat is bijvoorbeeld gebeurd bij de indoor tennishal en ook bij de terrassen van de voetbalclub. Op die manier proberen we hier toch een antwoord op te bieden.

Wat netheid betreft, kunnen we vooral blijven sensibiliseren. Meer mogelijkheden hebben we eigenlijk niet. Dat is vergelijkbaar met het beheer van het openbaar domein in het algemeen. We rekenen er dan ook op dat mensen hun eigen verantwoordelijkheid opnemen.

Wat de aansprakelijkheid betreft: ook dat was een punt dat door de clubs werd aangehaald. Voor alle duidelijkheid: de clubs zijn enkel aansprakelijk tijdens hun openingsuren en activiteiten. De voetbalclub heeft bijvoorbeeld haar trainingsschema's doorgegeven en zal dat ook elk seizoen blijven doen. Alles wat buiten die periodes gebeurt, valt onder de verzekering van de gemeente. Hetzelfde voor de tennisclub. Uw derde vraag betrof?

Natascha Pierlé antwoordt: "Wat het rookverbod betreft: ik weet dat jullie daar al signalisatie voor hebben geplaatst, maar het blijft een moeilijke kwestie. Er lopen daar voortdurend mensen door. Het is een sportsite en volgens de wet mag er op een sportsite niet gerookt worden. Toch gebeurt dat nog regelmatig.

Ik heb zelf bijvoorbeeld al iemand in het skatepark moeten aanspreken met de opmerking dat er daar eigenlijk niet gerookt mag worden. Vaak reageren mensen dan verbaasd omdat ze zich daar niet van bewust zijn.

Het rookverbod blijft dus moeilijk afdwingbaar, zeker omdat er een openbare weg door de site loopt. Tegelijkertijd is het wettelijk verplicht dat er op een sportsite niet wordt gerookt.

Dat maakt het voor de clubs soms een lastige situatie. Je kan moeilijk verwachten dat bijvoorbeeld de voetbalclub voortdurend wordt aangesproken op wat bezoekers doen op een site waar ook veel passanten komen. Het blijft dus een complex gegeven."

Joy Sergeys antwoordt: "Dat klopt, maar dat is inderdaad een algemeen probleem, niet alleen hier. Rond Felix Sohie zien we bijvoorbeeld dezelfde situatie.

Wat wij vragen, is dat personeelsleden en betrokkenen mensen aanspreken wanneer zij merken dat er gerookt wordt waar dat niet is toegelaten. Vooral sociale controle kan daar een verschil maken. Mensen aanspreken en elkaar aanspreken blijft daarbij belangrijk."

Natascha Pierlé stelt de volgende vraag: "Het blijft natuurlijk ook zo dat een deel van de verantwoordelijkheid bij de clubs ligt. Dat is een heel fijne en soms moeilijke grens.

Ik had nog een vraag over die trainingsschema's. Staat dat effectief zo opgenomen in de overeenkomst? Moeten de clubs jaarlijks hun trainingsuren doorgeven en wordt dat dan telkens opnieuw bevestigd of vastgelegd?

Ik vraag dat omdat dit momenteel niet expliciet in de overeenkomst lijkt te staan."

Joy Sergeys antwoordt: "Het gaat niet om een nieuw contract. Deze overeenkomst vormt de basis en het is niet de bedoeling om die telkens opnieuw te moeten afsluiten.

We hebben afgesproken dat de clubs elk kalenderjaar een overzicht bezorgen van hun wedstrijden en trainingen. Die planning ligt doorgaans voor een volledig jaar vast."

Natascha Pierlé stelt de volgende vraag: "En dat staat dan wel in de overeenkomst of niet?"

Joy Sergeys antwoordt: "Ik denk dat de diensten dit hebben aangepast na dat gesprek."

Natascha Pierlé neemt het woord: "Ik dacht niet dat ik dit was tegengekomen."

Joy Sergeys antwoordt: "Dan vraag ik of dit opnieuw wordt nagekeken."

Natascha Pierlé neemt het woord: "Ik zou dit voor de zekerheid nog eens nakijken of wel heb ik erover gekeken."

Alicia Laureys stelt de volgende vragen: "In de overeenkomst is een belangrijk punt opgenomen over reclame en sponsoring van de sportsite. In artikel 3 geeft de club een ruime, zelfs zeer ruime mogelijkheid om reclame- en sponsoritems op en rond de sportsite aan te brengen. Mijn bezorgdheid, en ik denk die van velen, is dat dit zich niet alleen beperkt tot de gevel van het gebouw, maar ook betrekking heeft op de omheiningen rond de tennis-, padel- en voetbalterreinen. Die worden steeds meer voorzien van sponsorpanelen, zonder dat er sprake lijkt te zijn van een duidelijke visuele samenhang.

Ik begrijp uiteraard dat sponsoring belangrijk is voor de werking van de clubs. Tegelijk vind ik dat we ook de visuele kwaliteit van onze gemeentelijke sportsite moeten bewaken.

Bovendien lees ik in de overeenkomst enkel bepalingen over sponsoring rond de voetbalvelden en sponsorbanners aan de ballenvangers. Ook rond de tennis- en padelsterreinen is er vandaag echter al een aanzienlijke aanwezigheid van sponsorpanelen ontstaan, die blijkbaar wordt aanvaard.

Net daar ontbreekt momenteel een duidelijke visuele samenhang en bestaat het risico dat dit in de toekomst verder uitdijt. Dat kan immers snel evolueren.

Daarom stel ik voor om voor de volledige gemeentelijke sportsite een professioneel en overkoepelend visueel sponsorplan op te maken. Dat zou moeten gelden voor beide clubs en betrekking hebben op de gevels van de gebouwen, de omheiningen rond de voetbal-, tennis- en padelsterreinen, maar ook op eventuele vrijstaande frames, banners en andere zichtbare reclamedragers. Volgens mij hoeft dit geen ingewikkelde of zware studie te zijn. Het kan relatief eenvoudig worden uitgewerkt op basis van fotomateriaal van de site of op basis van de plannen van de architecten die waarschijnlijk al beschikbaar zijn.

Het lijkt mij dus een relatief eenvoudige oefening, maar wel een bijzonder belangrijke. Ze creëert vanaf het begin duidelijkheid voor de gemeente, de clubs en hun sponsors.

Dat lijkt mij een echte win-winsituatie voor de toekomst, zodat iedereen weet binnen welk kader sponsoring mogelijk is en zich daarop kan voorbereiden.

Ik denk niet dat dit noodzakelijk deel moet uitmaken van de basisovereenkomst zelf, maar het zou eventueel via een addendum kunnen worden geregeld?

Ik had daarnaast nog twee andere punten over de overeenkomst, maar ik weet niet of u eerst op dit voorstel wilt reageren."

Joy Sergeys antwoordt: "Wat de sponsoring betreft, is de situatie vandaag verschillend voor beide clubs. Bij de tennis- en padelclub worden de sponsorpanelen rechtstreeks op de infrastructuur bevestigd, terwijl ze bij de voetbalclub voornamelijk aan de ballenvangers en de constructies achter de doelen hangen.

Tot nu toe hebben we van geen van beide clubs signalen gekregen dat er problemen zouden zijn met de omvang, de plaatsing of de vormgeving van die sponsoring.

Bij de voetbalclub is er wel een specifiek probleem vastgesteld: de huidige sponsorpanelen veroorzaken schade aan de ballenvangers. Op sommige plaatsen zijn daardoor zelfs gaten ontstaan. Daarom hebben we met de voetbalclub reeds een akkoord bereikt. Dat staat niet in deze overeenkomst maar is eerder een principeafspraken, maar de bedoeling is dat de huidige banners worden verwijderd en vervangen door een constructie of kader dat groot genoeg is om de sponsorpanelen op een correcte manier te bevestigen. Dat akkoord ligt er al en zal verder worden uitgewerkt tegen januari volgend jaar. Die ingreep gebeurt dus vooral uit noodzaak, om verdere beschadiging van de infrastructuur te voorkomen.

Met de tennisclub lopen hierover momenteel geen specifieke gesprekken. We nemen uw suggestie wel mee en zullen bekijken of we hiervoor een soort kader of richtlijn kunnen uitwerken, zodat er voor iedereen meer duidelijkheid bestaat.

Wat de bestaande sponsoring betreft, denk ik echter niet dat we daaraan moeten raken. Sponsoring vormt immers een essentiële bron van inkomsten voor de clubs."

Alicia Laureys stelt de volgende vragen: "Wat ik daaraan nog wil toevoegen, is dat er in de overeenkomst een bepaling staat over het vetorecht van de gemeente met betrekking tot sponsoring.

Op dit moment wordt dat echter uitsluitend gekoppeld aan veiligheidsredenen, namelijk wanneer sponsoritems de veiligheid in het gedrang zouden brengen. Dat blokkeert ons volledig. Misschien zou die bepaling wat algemener kunnen worden geformuleerd, zodat er ook op andere gronden kan worden ingegrepen indien dat nodig blijkt.

Dan was er nog een tweede punt bij de overeenkomst, met name de economische onderbouwing ervan.

In de overeenkomst wordt bepaald dat de verdeelsleutels voor gas en water periodiek worden afgetoetst aan het werkelijke verbruik. De huidige verdeling, 80/20 voor water en 90/10 voor gas, lijkt gedurende de volledige looptijd gebaseerd te zijn op een theoretische inschatting.

Daarom lijkt het mij essentieel dat er jaarlijkse evaluatiemomenten worden voorzien waarbij die verdeelsleutels opnieuw worden bekeken en, indien nodig, worden aangepast op basis van de reële verbruikscijfers.

Bovendien hebben wij waarschijnlijk ook belang bij een correcte opvolging van de meterstanden en de verdeelsleutels die in deze overeenkomsten worden gehanteerd.

Los daarvan kunnen de activiteiten van beide clubs in de toekomst natuurlijk evolueren. Het verbruik van de voetbalclub en dat van de tennis- en padelclub kan na verloop van tijd wijzigen, soms zelfs vrij snel."

Joy Sergeys antwoordt: "Vandaag is in de overeenkomst voorzien dat er jaarlijks overleg plaatsvindt tussen de tennisclub, de voetbalclub en de gemeente.

Tijdens dat overleg zullen onder meer praktische zaken worden besproken, zoals het beheer van de infrastructuur. Er zijn immers verschillende gemeenschappelijke delen en daarbij rijzen vragen zoals wie welk onderhoud op zich neemt, zowel binnen als buiten de gebouwen.

Bij het opstellen van beide overeenkomsten hebben we vastgesteld dat dergelijke opvolging noodzakelijk zal zijn. Sommige zaken kunnen vandaag namelijk nog niet definitief worden vastgelegd en zullen in de praktijk verder moeten worden geëvalueerd. Dit akkoord vormt daarom vooral een kader waar beide clubs zich in kunnen vinden. De bedoeling is vervolgens om op basis van de werkelijke situatie, bijvoorbeeld na een jaar verbruik, te bekijken of de gemaakte afspraken nog correct zijn en waar eventueel bijsturing nodig is. Hetzelfde geldt voor de verdeling van onderhoudstaken, het gebruik en onderhoud van de sanitaire voorzieningen en andere praktische afspraken."

Alicia Laureys stelt de volgende vraag: "Het is niet zo dat onze clubs binnen een jaar averechts gaan doen of uit de lucht gaan vallen over bepaalde afspraken?"

Joy Sergeys antwoordt: "Uit de lucht vallen is niet mogelijk, het andere weet ik niet."

* * *

O.P.8 Ondersteunende diensten. Personeel. Goedkeuring van de sleuteldocumenten gewijzigd in het kader van het revisietraject 2025 van het OFP Prolocus. Besluit.

Eva De Bleeker licht toe: "OFP Prolocus heeft een aantal documenten herzien. Het gaat vooral om technisch-juridische aanpassingen en een aantal praktische wijzigingen, onder meer rond de kostenregeling, financiering en het beheer van de pensioenrechten.

Wat willen we vandaag? We vragen de raad om de gewijzigde documenten en ons Bijzonder Reglement goed te keuren, in te stemmen met de bijlage bij de toetredingsakte en de voorzitter en waarnemend algemeen directeur het mandaat te geven om de nodige documenten te ondertekenen. Er zijn geen financiële gevolgen verbonden aan deze beslissing."

Erwin Gysens stelt de volgende vraag: "Werd dit afgetoetst met de jurist?"

Tim Vandenput antwoordt: "Ja."

* * *

O.P.9 Financiële dienst. Aanpassing Algemeen Zonaal Politiereglement. Besluit.

Eva De Bleeker licht toe: "Het gaat over een actualisering van het Algemeen Zonaal Politiereglement Hoeilaart-Overijse naar aanleiding van het nieuwe Strafwetboek, dat op 1 september 2026 in werking treedt.

Het gaat voornamelijk om juridische en technische aanpassingen: verwijzingen naar de nieuwe artikelnummers, aanpassingen rond onder meer vandalisme, gezichtsbedekking, beledigingen en gewelddaden, en de toevoeging van een bepaling over zegelverbreking. Het is dus geen volledige inhoudelijke herziening van het politiereglement.

De politiezone Druivenstreek heeft hierover een gunstig advies gegeven. De Jeugdraad werd eveneens om advies gevraagd en zal het onderwerp verder bespreken op 2 september.

Wat willen we vandaag? We vragen de gemeenteraad om het aangepaste Algemeen Zonaal Politiereglement goed te keuren, zodat het vanaf 1 september 2026 in overeenstemming is met het nieuwe Strafwetboek. Er zijn geen financiële gevolgen."

Pieter Muyldermans stelt de volgende vraag: "Ik zie dat dit een aanpassing betreft van een ouder politiereglement dat we in februari al op de gemeenteraad hebben behandeld, met als doel de nieuwe wet betreffende het Belgisch Strafwetboek te implementeren. Die wet dateert van 2024. In de historiek van dit punt zien we dat er midden juli werd aangegeven dat er nog bijkomende aanpassingen nodig waren. Vervolgens werd op 5 augustus advies gevraagd aan de Jeugdraad, met een termijn van slechts zeven dagen. We hebben vastgesteld dat de Jeugdraad pas op 2 september opnieuw samenkomt. Volgens hun statuten en het huishoudelijk reglement van de adviesraad beschikken zij normaal gezien over acht weken om advies uit te brengen, tenzij er in onderling overleg en op basis van gemotiveerde argumenten wordt afgesproken om die termijn in te korten.

U geeft zelf aan dat het hier gaat om technische aanpassingen, regelgeving en verdere .. zijn. Net daarom vinden wij het moeilijk te verantwoorden om van een jeugdraad te verwachten dat zij hierover binnen zeven dagen een degelijk onderbouwd advies formuleert.

Naar onze mening kan het niet de bedoeling zijn om adviesraden op die manier te behandelen."

Tim Vandenput antwoordt: "Ik stel vooral vast dat onze diensten hun werk hebben gedaan door dit reglement tijdig op de gemeenteraad te brengen, zodat we tegen 1 september in overeenstemming zijn met de federale wetgeving.

Ik denk dat we daarbij ook moeten kijken naar het federale niveau, waar de voorbije periode meermaals is geschoven met implementatiedata. Daardoor was het vorig jaar ook voor onze diensten niet altijd duidelijk welke wijzigingen uiteindelijk van kracht zouden worden en of er nog aanpassingen zouden volgen.

Op het moment dat wij de brief ontvingen met de vraag om ons tegen 1 september in regel te stellen, zijn onze diensten in juli meteen aan de slag gegaan.

Het klopt dat de Jeugdraad pas op een laat moment werd geconsulteerd. Tegelijk wil ik benadrukken dat het hier niet gaat om inhoudelijke wijzigingen. Zoals de voorzitter al heeft aangegeven, betreft het technische en juridische aanpassingen naar aanleiding van de hervorming van het Strafwetboek, onder meer met betrekking tot GAS 2-, GAS 3- en gemengde inbreuken.

Het gaat dus om wijzigingen die noodzakelijk zijn om ons reglement af te stemmen op de federale regelgeving. Het zijn geen beleidsmatige of inhoudelijke keuzes die door de gemeente zelf worden gemaakt.

Het is uiteindelijk het Strafwetboek dat de krijtlijnen bepaalt. Wij zorgen er enkel voor dat ons politiereglement daarmee in overeenstemming wordt gebracht.

Ik hoop dan ook dat de Jeugdraad begrijpt dat dit dossier vooral een technische omzetting betreft, bedoeld om onze regelgeving tegen 1 september juridisch correct af te stemmen op wat federaal in werking treedt."

* * *

O.P.10 Financiële dienst. Hernieuwing belastingreglement "Belasting gebouwen economische bedrijvigheid". Hernieuwing voor het aanslagjaar 2026. Besluit.

Eva De Bleeker licht toe: "Het gaat over de hernieuwing van de bestaande belasting op gebouwen die gebruikt worden voor economische bedrijvigheid voor het aanslagjaar 2026.

Het vorige reglement liep af op 31 december 2025 en moet dus opnieuw worden vastgesteld. De belasting wordt berekend op basis van de bruto vloeroppervlakte, waarbij de eerste 100 m² vrijgesteld zijn en vanaf 101 m² een tarief van 15 euro per m² per jaar geldt.

Wat willen we vandaag? We vragen de gemeenteraad om het belastingreglement opnieuw goed te keuren voor het jaar 2026, zodat deze belasting verder kan worden toegepast.

Voor 2026 is hiervoor een ontvangstkrediet van 230.000,00 euro voorzien."

Pieter Muyldermans stelt de volgende vraag: "Als ik het goed begrepen heb, gaat het inderdaad om een hernieuwing en worden er inhoudelijk geen wijzigingen aangebracht. Toen we de andere belastingreglementen hebben goedgekeurd, werd volgens mij wel aangegeven dat dit reglement op termijn grondiger zou worden herbekeken. Daarom vraag ik mij af of er op dat vlak nog initiatieven in voorbereiding zijn. Gaat dit voor volgend jaar zijn?"

Tim Vandenput antwoordt: "Dit is al jarenlang een pijnpunt. U weet ook dat een deel van deze belasting niet kan worden geïnd, omdat er een juridische achterpoort bestaat die we tot op vandaag niet hebben kunnen sluiten.

We hebben daar al verschillende gespecialiseerde juristen naar laten kijken, maar toch slagen bepaalde eigenaars erin om naar de Raad van State te stappen en daar telkens opnieuw gelijk te krijgen. We hebben onze raadsman recent nog de vraag gesteld of er alsnog mogelijkheden zijn om dat probleem aan te pakken. Zijn antwoord was echter duidelijk: op basis van de huidige situatie is daar juridisch weinig of niets aan te doen. Daarom bekijken we momenteel alternatieven. Ik hoop dat we dit nog dit jaar rond krijgen, zodat we vanaf volgend jaar die 30.000,00 euro effectief kunnen innen en iedereen op een gelijke manier kunnen belasten.

Voor alle duidelijkheid: het reglement dat vandaag voorligt, is hetzelfde reglement dat reeds jaren van toepassing is."

* * *

O.P.11 Financiële dienst. Rapportering debiteurenbeheer. Kennisname.

Eva De Bleeker licht toe: "Deze rapportering geeft de raad een zicht op de stand van zaken van de openstaande vorderingen en de invordering van fiscale en niet-fiscale ontvangsten.

Wat willen we vandaag? We vragen de raad om kennis te nemen van de rapportering over het debiteurenbeheer voor het tweede kwartaal van 2026."

Pieter Muyldermans vraagt het woord: "We willen graag onze bezorgdheid uiten over de GAS-boetes. We zien dat er sinds de start ongeveer 80.000,00 euro werd gefactureerd, grotendeels in Q2. Als we ervan uitgaan dat er in Q3 en Q4 ongeveer evenveel zal gefactureerd worden, komen we in totaal op 240.000,00 euro. Als we ons goed

herinneren werd er in het MJP voor 2026 één miljoen aan inkomsten voorzien. We maken ons zorgen over het tekort van 760.000,00 euro dat zo ontstaat in het meerjarenplan. Zal daar in de volgende aanpassing al op geanticipeerd worden? Voor wanneer is de volgende aanpassing voorzien?"

Tim Vandenput antwoordt: "Volgens de huidige planning hebben onze financiële diensten vorig jaar rond deze periode, samen met de politie, een inschatting gemaakt van de mogelijke inkomsten op basis van de toen beschikbare cijfers. Op basis daarvan werd in de budgetopmaak voor 2026 geraamd dat er ongeveer 1,2 miljoen euro aan inkomsten zou worden geïnd. De realiteit blijkt vandaag echter anders. Voor de maanden maart, april, mei en juni werd in totaal ongeveer 200.000,00 euro aan boetes geïnd. Als we dat cijfer extrapoleren naar een volledig jaar, komen we uit op een opbrengst van ongeveer 500.000,00 euro, terwijl oorspronkelijk 1,2 miljoen euro was geraamd. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat die raming van 1,2 miljoen euro betrekking had op een volledig jaar. In werkelijkheid zijn we twee maanden later kunnen starten omdat de provincie haar voorbereidingen nog niet had afgerond. Op basis van de huidige evolutie verwachten we dan ook eerder rond de 500.000,00 euro aan inkomsten te eindigen.

Dat verschil zal op twee plaatsen zichtbaar worden. Enerzijds zullen de cijfers worden verwerkt in de meerjarenplanning. Zoals u weet, is die meerjarenplanning vooral een prognose die vooruitblijkt vanaf 2027 en de daaropvolgende zes jaren.

Anderzijds zal dit vooral duidelijk tot uiting komen in de jaarrekening van het lopende dienstjaar. Daar zal zichtbaar zijn dat de werkelijke ontvangsten aanzienlijk lager liggen dan de oorspronkelijk geraamde 1,2 miljoen euro.

Voor 2026 voorzien we momenteel niet meteen een aanpassing van de raming. Mogelijk blijkt dat technisch nog haalbaar, maar dat zullen we verder bekijken."

* * *

O.P.12 Financiële dienst. Evolutie van de budgetten. Kennisname.

Eva De Bleeker licht toe: "Dit gaat over De rapportering van de financieel directeur over de evolutie van onze budgetten in het tweede kwartaal van 2026.

Deze rapportering geeft de raad een zicht op de uitvoering van het budget: hoe evolueren onze uitgaven en ontvangsten en liggen die nog in lijn met onze financiële planning?

Wat willen we vandaag? We vragen de raad om kennis te nemen van de rapportering over het tweede kwartaal van 2026."

Pieter Muyldermans stelt de volgende vraag: "Is het mogelijk een overzicht te krijgen van de budgetten die al gebruikt werden de laatste jaren aan ontslagvergoedingen en de evolutie hiervan? Bij de bespreking van het meerjarenplan of de budgetten wordt ook vaak als reden van fluctuatie aangehaald dat de budgetten voor interims/ externe consultants/ jobstudenten moeilijk te voorspellen zijn. Uit de evolutie van de laatste jaren op deze posten kan mogelijks toch een inschatting gemaakt worden. Kunnen we ook die budgetten en evolutie bekomen?

Schriftelijk antwoord lijkt ons voldoende bij deze vraag naar informatie, het hoeft niet ter zitting besproken te worden. Als we het zelf op een eenvoudige manier kunnen terugvinden, aarzel dan niet om ons daarin te begeleiden."

* * *

O.P.13 Secretariaat. Uitnodiging buitengewone algemene vergadering van Interrand op 7 oktober 2026. Besluit.

Eva De Bleeker licht toe: "Het gaat over de toekomst van Interrand, waarvan de huidige bestaansduur afloopt op 5 december 2026.

Omdat er verschillende mogelijke beheersvormen zijn, hebben Hoeilaart, Overijse en Tervuren een onafhankelijke vergelijkende studie door Deloitte laten uitvoeren. Op basis van deze studie en de visienota van Interrand wordt voorgesteld om de samenwerking verder te zetten. De raad van bestuur van Interrand stelt een verlenging met 6 jaar voor, tot 5 december 2032, met dezelfde drie gemeenten en met behoud van de huidige beheersopdrachten.

Wat willen we vandaag? We vragen de gemeenteraad om akkoord te gaan met de verlenging van Interrand voor een periode van 6 jaar en het mandaat van onze vertegenwoordigers voor de buitengewone algemene vergadering van 7 oktober 2026 in die zin vast te leggen.

De raad stelt het mandaat van de vertegenwoordigers als volgt vast: goedkeuring van de agendapunten van de buitengewone algemene vergadering van 7 oktober 2026:

1. Vaststelling van de geldigheid tot vergaderen overeenkomstig art.29 van de statuten;
2. Notulen algemene vergaderingen van 24 juni 2026: goedkeuring;
3. Verlenging Interrand voor een periode van 6 jaar;
4. Varia.

Er zijn geen rechtstreekse financiële gevolgen verbonden aan deze beslissing."

Anke Claassen stelt de volgende vraag: "Voor alle duidelijkheid, ook voor de mensen die hier aanwezig zijn: het gaat vandaag niet over de beoordeling van de afvalophaling sinds de veranderingen bij Interrand. Het gaat hier over de verlenging van het bestaan van Interrand zelf. Zonder die verlenging zou de dienstverlening worden overgedragen aan Ecowerf in Leuven. Die discussie heeft heel wat beroering veroorzaakt bij het personeel. Voor het eerst in 47 jaar is er zelfs een staking geweest. Er is uiteindelijk gekozen voor een verlenging met zes jaar, gekoppeld aan een aantal concrete doelstellingen. In dat verband ben ik benieuwd welke rol het bestuur heeft gespeeld bij het bepalen van die doelstellingen? In welke mate werden die mee vormgegeven door de deelnemende besturen?

Daarnaast vraag ik me af of er ook een scenario is uitgewerkt voor het geval deze doelstellingen niet worden gehaald?

Een bijkomend aandachtspunt is de kwetsbaarheid van de organisatie. Voor een aantal cruciale functies lijkt er een sterke afhankelijkheid te bestaan van een beperkt aantal sleutelpersonen.

Tegelijk merken we dat het huidige traject heel wat druk legt op zowel de directie als het personeel. Het personeel heeft duidelijk de wens uitgesproken om verder te gaan, maar er zijn ook signalen van onrust binnen de organisatie. Bovendien brengen de nieuwe doelstellingen bijkomende druk met zich mee.

Daarom vraag ik me af of er, voor het geval meerdere sleutelfiguren zouden wegvallen, een continuïteitsplan bestaat. Op welke manier wordt ervoor gezorgd dat de organisatie ook de komende zes jaar voldoende robuust blijft?"

Tim Vandenput antwoordt: "Misschien moeten we eerst even iets verduidelijken, zeker omdat de voorzitter van Interrand hier ook aanwezig is. U richt uw vraag aan het bestuur en niet aan de voorzitter, klopt dat?

Wat de rol van het bestuur betreft: daarin hebben we wel degelijk een cruciale rol gespeeld. Ik ga niet in op alle details, maar op een bepaald moment lagen de standpunten van de andere betrokken gemeenten, Overijse en Tervuren, behoorlijk ver uit elkaar. Tijdens verschillende vergaderingen hebben we daarom compromisvoorstellen op tafel gelegd, en uiteindelijk zijn we ook op basis daarvan tot een akkoord gekomen.

Wat de doelstellingen, of KPI's zoals we ze noemen, betreft: u zegt dat die veel druk leggen op de organisatie. Dat klopt, maar dat is ook bewust zo. De drie gemeenten waren het erover eens dat bepaalde zaken moesten verbeteren.

Een eerste belangrijke doelstelling is het verminderen van de afvalberg, zoals ook door Vlaanderen wordt gevraagd. Daarom werd onder meer het diftar-systeem ingevoerd.

Tegelijk vinden wij als drie gemeenten, en dus ook als Hoeilaart, dat er daarnaast meer aandacht moet gaan naar zaken zoals communicatie, sensibilisering, HR.

Daarnaast hebben we vastgesteld dat verschillende medewerkers nog nooit een formeel evaluatie- of functioneringsgesprek hebben gehad. Daarom hebben we ervoor gekozen

om doelstellingen op te nemen die eigenlijk in elke professionele organisatie vanzelfsprekend zijn.

Wij vinden niet dat de lat onrealistisch hoog wordt gelegd. We leggen de lat op het niveau dat je mag verwachten van een organisatie met ongeveer vijftig medewerkers die een belangrijke dienstverlening vervult voor drie gemeenten. Een zekere mate van professionalisering lijkt ons dan ook gerechtvaardigd.

Die doelstellingen zijn gezamenlijk vastgelegd en ondertekend door de betrokken besturen. Alle vertegenwoordigers hebben zich daarin kunnen vinden.

Vervolgens rekenen we erop dat de raad van bestuur en de directie hiermee aan de slag gaan.

U vroeg ook wat er gebeurt als bepaalde doelstellingen niet worden gehaald. Daarover zijn duidelijke afspraken gemaakt. Binnen drie jaar wordt een evaluatiemoment voorzien waarbij wordt nagegaan in welke mate de vooropgestelde doelstellingen zijn gerealiseerd.

Indien blijkt dat die onvoldoende worden gehaald, is afgesproken dat uiterlijk tegen 2032 een traject kan worden opgestart om een alternatief buiten Interrand te onderzoeken.

Dat engagement werd gezamenlijk onderschreven door de drie gemeenten en hun vertegenwoordigers binnen de bestuursorganen.

Omdat de doelstellingen volgens ons duidelijk haalbaar zijn, verwachten we ook dat er daadwerkelijk aan gewerkt wordt. Tegelijk zal dit waarschijnlijk een mentaliteitswijziging vragen binnen de organisatie en de directie. Daarom hebben we ook voorzien in ondersteuning.

Enerzijds werd beslist dat elke gemeente een deskundige vanuit de eigen administratie afvaardigt in de raad van bestuur. Op die manier wordt bijkomende expertise ingebracht en ontstaat er een sterkere verbinding tussen Interrand en de gemeentelijke administraties.

Anderzijds hebben we voorzien in een governance-team dat de directeur zal ondersteunen bij het realiseren van de doelstellingen. Ook daarin zal elke gemeente vertegenwoordigd zijn door een medewerker van de administratie.

Dat governance-team zal functioneren als een soort directiecomité en op regelmatige basis samenkomen om de werking op te volgen, te begeleiden en te monitoren. Dat kan tweewekelijks of maandelijks gebeuren, afhankelijk van de noden.

Dat zijn de afspraken die vandaag gemaakt zijn. We voorzien in elk geval dat deze governance-ondersteuning gedurende minstens het eerste jaar actief zal zijn. Wanneer de werking daarna stabiel verloopt en de organisatie goed functioneert, kan die begeleiding eventueel worden afgebouwd of minder frequent plaatsvinden.

We vonden het echter belangrijk om in deze overgangsperiode ook vanuit de gemeenten de nodige ondersteuning en begeleiding te voorzien."

Eva De Bleeker stelt de volgende vraag: "Wil de voorzitter van Interrand nog iets toevoegen?"

Jo Portois neemt het woord: "Ik kan dat alleen maar onderschrijven.

Ik kan ook bevestigen dat Hoeilaart een cruciale rol heeft gespeeld tijdens de onderhandelingen. We zaten immers met twee standpunten die op sommige momenten ver uit elkaar lagen. Door constructief overleg en het zoeken naar een compromis zijn we erin geslaagd een akkoord te bereiken waarmee Interrand kan blijven bestaan."

Tim Vandenput vult aan: "Misschien nog even ter verduidelijking: als eind 2028 of begin 2029 blijkt dat de vooropgestelde KPI's worden gehaald, dan hebben we ook een akkoord om de samenwerking verder te verlengen met 18 jaar.

In dat geval wordt de huidige einddatum van 2032 verschoven naar de maximale termijn die wettelijk mogelijk is."

* * *

O.P.14 Secretariaat. De Watergroep. Aanduiding vertegenwoordiger in het aandeelhoudersbestuur van de drinkwaterdienst. Besluit.

Eva De Bleeker licht toe: "Het gaat over de aanduiding van een nieuwe plaatsvervangende vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van De Watergroep.

Charlotte Peene werd eerder aangeduid als plaatsvervanger, maar is ondertussen uit dienst. Daardoor moet de gemeente een nieuwe plaatsvervanger aanduiden.

Wat willen we vandaag? We vragen de gemeenteraad om Fabian Hendrickx, directeur Ruimte, aan te duiden als plaatsvervanger in de algemene vergadering van de drinkwaterdienst van De Watergroep.

De andere vertegenwoordigers blijven ongewijzigd en er zijn geen financiële gevolgen verbonden aan deze beslissing."

* * *

De voorzitter sluit de openbare zitting.

* * *

Namens de Raad,

get. Christophe Joly
Waarnemend algemeen directeur
Voor eensluidend afschrift

get. Eva De Bleeker
Voorzitter

Christophe Joly
Waarnemend algemeen directeur

Eva De Bleeker
Voorzitter

 Digitaal ondertekend door
Christophe Joly
Waarnemend Algemeen Directeur



 Digitaal ondertekend door
Eva De Bleeker
voorzitter gemeenteraad

